



Vastumisse kuupäev : 03/07/2024

# Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-305/24 - 1

## Kohtuasi C-305/24 [Choinquand]<sup>i</sup>

### Eelotsusetaotlus

#### Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

#### Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

#### Kassaatorid:

TB

MV

#### Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

#### Käesoleva kohtuasja C-305/24 faktilised asjaolud

Kassaatorid, kes on ühe lapse ema ja kasuisa ning kellelt võeti selle lapse eest saadud peretoetus 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel ära, elavad koos Prantsusmaal.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-305/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 6 ja 7):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse äravõtmise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikimisi, kuid kindlalt, et tõendid abielu kohta piirialatöötaja ja lapse ema vahel ning piirialatöötaja, tema abikaasa ja lapse ühise elukoha kohta ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- leidis, et mõlemal bioloogilisel vanemal olid vahendid lapse ülalpidamisse panustamiseks, sest nad tegelesid mõlemad äravõtmisotsuse tegemise ajal kutsetegevusega ja panustasid lapse ülalpidamisse, kusjuures isa maksis elatist summas 280 eurot, ning järeldas, et „kõik selle lapse ülalpidamise kulud kannavad seega bioloogilised vanemad“;
- otsustas, et „ainuüksi asjaolu, et TB on perekonna eluaseme omanik ja tasub talle lahusvarana kuuluva kinnisvara soetamiseks võetud kinnisvaralaenu, ei tõenda olukorras, kus muid asjaolusid ei ole, õiguslikult piisavalt, et lapse ülalpidamine jäi tema kanda“, ning et „[a]bikaasade TB ja MV ühise pangakonto väljavõtted 2022. aasta lõpust ja 2023. aasta algusest ei ole veenvad, sest need peegeldavad praegust olukorda, mis erineb olukorrast vaidlusaluse toetuse äravõtmise ajal, sest MV ei tegele praegu enam kutsetegevusega“.